

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 259/NL/2023/Dhr. X – Mevr. Y

Verzoekende partijen:

- Dhr. X
- Mevr. Y

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

Dhr. X en diens echtgenote mevr. Y dienden via mevr. Z, boekhouder, op 4 september 2023 een gezamenlijke aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie in. Zij vragen de Commissie om een beslissing te nemen.

Op 4 september 2023 verzocht de Commissie om bijkomende inlichtingen.

De Commissie ontving het antwoord op 28 september 2023.

De Commissie stelt vast dat de aanvragers zich volgens hun aanvraagformulier niet bevinden in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de aanvraag dan ook onderzocht. Betrokkenen werden uitgenodigd om gehoord te worden, maar gingen daar niet op in.

Beoordeling door de Commissie

1.- Mevr. Y werkt sedert 1 oktober 2022 als meewerkende echtgenote in het dienstenchequebedrijf van haar echtgenoot dhr. X.

Voor de prestaties die zij levert (schoonmaken en strijken) ontvangt zij dienstencheques van de klanten.

Het departement Werk en Sociale Economie van de Vlaamse overheid besliste op 22 augustus 2023 om de erkenning van de onderneming van dhr. X met uitstel in te trekken.

Eén van de inbreuken die werden vastgesteld betrof het feit dat er door de onderneming dienstencheques werden ingediend voor prestaties geleverd door werknemers die niet Dimona gemeld waren.

Artikel 2 quater, §4, 21° van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques stelt immers volgende voorwaarde om een erkenning te krijgen: *“de onderneming verbindt zich ertoe geen prestaties die betaald worden met dienstencheques te laten verrichten door werknemers van wie de tewerkstelling niet voorafgaand aan de RSZ is gemeld conform het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels”*.

De prestaties in kwestie werden geleverd door mevr. Y die, als meewerkende echtgenote, onder de socialezekerheidsregeling voor zelfstandigen valt en derhalve niet bij de RSZ moet aangegeven worden.

Het echtpaar X-Y verzoekt de Commissie om over te gaan tot beoordeling van de arbeidsrelatie die tussen hen bestaat. De boekhouder van het echtpaar verduidelijkte aan de Commissie dat zij willen bekomen dat mevrouw Y toch voor het dienstenchequebedrijf van haar echtgenoot zou kunnen werken, zonder dat de erkenning van het bedrijf wordt ingetrokken.

2.- De Commissie merkt op dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.

(art. 331 Arbeidsrelatieswet)

Uit de toelichtingen die door de boekhouder van het echtpaar werd gegeven, blijkt dat de partijen het statuut van meewerkende echtgenote onder het sociaal statuut der zelfstandigen op zich niet in vraag stellen.

Noch in het aanvraagformulier, noch in de bijkomende inlichtingen die daarna werden verschaft, reikten de partijen elementen aan die erop zouden kunnen wijzen dat de echtgenote haar werkzaamheden wel onder het gezag van haar echtgenoot zou verrichten. De boekhouder van de partijen beaamde dat de echtgenote haar werkzaamheden niet onder het gezag van haar echtgenoot uitoefent. De partijen beogen met andere woorden geen herkwalificatie van hun arbeidsrelatie.

De kwalificatie als zelfstandige strookt bijgevolg met de wil van de partijen zoals zij die zelf hebben uitgedrukt. De effectieve uitvoering van de arbeidsrelatie komt hier ook mee overeen. Deze kwalificatie kan dan ook worden bevestigd.

Beslissing van de Commissie

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Koen Nevens, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie- generaal Juridische Expertise, vast lid
- De heer Sven Vanhuysse als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie- generaal Juridische Expertise, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

beslist, na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer,

bij meerderheid van stemmen

dat de arbeidsrelatie tussen Mevr. Y en Dhr. X een zelfstandige samenwerking is (meewerkende echtgenote).

Aldus uitgesproken ter digitale zitting van 26 oktober 2023.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338/2 §4 van de programmawet (1) van 27 december 2006 stelt: "De beslissingen zijn bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38, behalve:

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond"

Artikel 338/2 §5 van dezelfde wet stelt: "Er kan door elk van de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissingen via aangetekend schrijven tegen deze beslissingen voor de arbeidsrechtbanken een beroep worden aangetekend."