

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 176/NL/2019/X
Verzoekende partij: Mevr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de deelname aan de elektronische zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, ontvangen op 5 december 2019;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier van mevr. X d.d. 30 november 2019;

Gelet op de mail d.d. 9 december 2019 waar aan mevr. X om bijkomende inlichtingen wordt verzocht;

Gelet op de mail d.d. 30 januari 2020 waarbij aan voormeld verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen. Er wordt mevr. X op gewezen dat mocht er op 1 maart 2020 nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, de Commissie ervan uitgaat dat de redelijke termijn voor het indienen van antwoorden is verstreken en de Commissie haar aanvraag wegens onvolledigheid onontvankelijk kan verklaren;

Gelet op het uitblijven van een antwoord op deze mail;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist bij meerderheid van stemmen:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door mevr. X.

Betrokkene werkt als kinderverzorgster in kinderopvang Y, in xxx. Mevr. X is gekend bij de KBO onder nummer xxx.xxx.xxx. Dit nummer werd stopgezet op 31 december 2019.

Uit het aanvraagformulier blijkt dat de arbeidsrelatie een aanvang nam op 1 januari 2013.

Conform artikel 338, §2 Arbeidsrelatieswet dient de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie te gebeuren uiterlijk binnen een termijn van één jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

In het aanvraagformulier wordt evenwel vermeld: *“Ik begon als onthaalouder en dacht dat ik later mee ging als eigenaar in de onderneming, maar later moest ik als zelfstandige facturen sturen”*. Hieruit blijkt dat de arbeidsrelatie een zekere evolutie onderging. Indien in het afgelopen jaar een belangrijke wijziging in een essentieel bestanddeel van de arbeidsrelatie zou zijn aangebracht, zou het eventueel om een nieuwe arbeidsrelatie kunnen gaan, die wel tijdig aan de Commissie zou zijn voorgelegd.

Teneinde die mogelijkheid te onderzoeken werden er bij mail d.d. 9 december 2019 aan mevr. X volgende vragen gesteld: *“Uit uw aanvraagformulier blijkt dat u reeds sedert 1/1/2013 werkt als zelfstandige bij de Y. Is dit correct? Zo ja, is er steeds op dezelfde wijze samengewerkt of is de samenwerking grondig gewijzigd in het afgelopen jaar? De kinderopvang wordt uitgebaat door Z. Is er een familieband?”*

Gezien er geen antwoord werd ontvangen werd op 30 januari 2020 een rappel gestuurd. Hierbij werd mevr. X erop gewezen dat mocht er op **1 maart 2020** nog steeds geen antwoord zijn ontvangen, wij ervan uitgaan dat de redelijke termijn voor het indienen van antwoorden verstreken is.

Tot op heden kwam er geen reactie op deze mail.

Gezien de arbeidsrelatie in casu een aanvang nam op 1 januari 2013 en mevrouw X geen elementen naar voor bracht die kunnen doen besluiten dat de arbeidsrelatie in het jaar voorafgaand aan de aanvraag fundamenteel gewijzigd is, dient geconcludeerd te worden dat huidige aanvraag niet binnen de gestelde termijn van één jaar gebeurde, waardoor de aanvraag niet ontvankelijk is.

Aldus uitgesproken ter elektronische zitting van 9 april 2020 .

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »