

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 166/NL/2019/BV X
Verzoekende partijen
- BV X
- Dhr. W

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de deelname aan de elektronische zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending d.d. 20 september 2019;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van dhr. Y en dhr. W d.d. 17 september 2019;
- "Overeenkomst zelfstandige samenwerking" gesloten tussen BV X en dhr. W d.d. 1 september 2019;

Gelet op de bij mail d.d. 5 november 2019 aan dhr. Y gevraagde bijkomende inlichtingen;

Gelet op de bij mail d.d. 5 november 2019 aan dhr. W gevraagde bijkomende inlichtingen;

Gelet op de bij mail d.d. 21 januari 2020 van dhr. W ontvangen antwoorden;

Gelet op de mail d.d. 30 januari 2020 aan dhr. Y, waarbij aan het voormelde verzoek om bijkomende inlichtingen wordt herinnerd, gezien er geen antwoord werd ontvangen;

Gelet op het uitblijven van een antwoord van dhr. Y;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, bijgestaan door de heer Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- De heer Sven Vanhuysse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist bij meerderheid van stemmen:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door de BV X en door dhr. W.

De BV X is gekend bij de KBO onder nummer xxx.xxx.xxx. Deze vennootschap heeft als bestuurder de BVBA Z (KBO xxx.xxx.xxx), met als vaste vertegenwoordiger dhr. Y. Dhr. W is gekend bij de KBO onder nummer xxx.xxx.xxx.

De BV X baat een fitnesscentrum uit en heeft op 1 september 2019 met dhr. W een overeenkomst gesloten om op zelfstandige basis diensten als “personal trainer en adviseur fitness” te verlenen. De overeenkomst gaat in op 25 september 2019.

Gezien zij zekerheid willen krijgen omtrent de kwalificatie als zelfstandige wenden zij zich tot de Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

De aanvraag gebeurde op 20 september 2019 en de arbeidsrelatie startte op 25 september 2019. Bijgevolg stelt de Commissie vast dat de aanvraag gebeurde binnen de door artikel 338, §2 Arbeidsrelatieswet gestelde termijn van één jaar.

Blijkens het aanvraagformulier is er geen gerechtelijke procedure, noch een onderzoek door een dienst van de instellingen van sociale zekerheid, met betrekking tot de aard van de arbeidsrelatie lopende. Bijgevolg bevinden de partijen zich niet in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet.

De Commissie stelt bijgevolg vast dat de aanvraag ontvankelijk is.

De arbeidsrelatie heeft betrekking op een activiteit in een fitnesscentrum (Nacebelcode: 93.199 – Overige sportactiviteiten).

Deze activiteit ressorteert niet onder één van de sectoren waarvoor de Koning specifieke criteria heeft opgesteld conform art. 334 van voormelde programmawet, noch onder één van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van deze programmawet.

Bijgevolg dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet, met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Wat betreft **de wil der partijen** wordt in artikel 2 van de overeenkomst gesteld: *“Er wordt tussen de partijen uitdrukkelijk overeengekomen en erkend dat de aan de opdrachtnemer opgedragen – en door hem aanvaarde – opdrachten geen enkele band van ondergeschiktheid tussen hemzelf en X tot stand brengt en dat de opdrachten op zelfstandige basis worden uitgevoerd.*

Zowel naar de uitvoeringsmodaliteiten als naar de inhoud wordt de opdracht van de opdrachtnemer dan ook in volkomen vrijheid en onafhankelijkheid uitgeoefend.”

Inzake **de vrijheid van organisatie van de werktijd** wordt in artikel 2 van de overeenkomst gesteld: *“Aldus deelt de opdrachtnemer zijn activiteiten naar goeddunken in en beschikt hij zelfstandig over zijn tijd zonder dat hij uit dien hoofde tot enige verantwoording tegenover X gehouden is.*

Anderzijds erkent de opdrachtnemer dat de uitvoering van de opdrachten (...) een activiteit veronderstelt van 3 dagen per werkweek.”

Daarnaast stelt hetzelfde artikel ook dat de BV X en zijn aangestelden geen instructies noch bevelen kunnen geven met betrekking tot werktijden.

In het aanvraagformulier wordt op de vraag *“Beschrijf de organisatie van de werktijd”* geantwoord: *“De werktijd van W zal ingepland worden op basis van drukte in de onderneming X, maar ook op basis van de beschikbaarheid van de heer W zelf”.*

Op de vraag *“Kan u bijvoorbeeld 's morgens beslissen om die dag helemaal niet te gaan werken”* wordt geantwoord door dhr. W : *“Ik bepaal mijn eigen uren. Zodus als ik in de ochtend beslis om niet te gaan werken, dan kan dit. zonder daar verantwoording voor te hoeven afleggen ten opzichte van BV X.”*

Op de vraag *“Kan u beslissen om een week/maand/langere periode helemaal niet te komen werken?”* antwoordde dhr. W : *“Ja dit kan”.*

Op de vraag : *“Kan u beslissen om bijvoorbeeld voortaan die 3 dagen per week enkel 's morgens te presteren?”* antwoordde dhr. W *“Ja dit kan. Ik bepaal mijn eigen uren en plan deze in zoals ze mij (of de klanten) goed uitkomen”*

Op de vraag: *“Wat gebeurt er ingeval van afwezigheid wegens ziekte (medisch attest vereist?)”* antwoorde W: *“Ik dien geen ziekte attest binnen te brengen. Mocht ik in de ochtend wegens ziekte niet kunnen werken, Dan is dit mijn verantwoordelijkheid en dan dien ik ook zelf de klanten te annuleren zonder daar verantwoording voor te hoeven afleggen ten opzichte van BV X.”*

Aangaande **de vrijheid van organisatie van het werk** wordt in artikel 2 van de overeenkomst gesteld dat BV X en zijn aangestelden geen instructies noch bevelen kunnen geven met betrekking tot de werkmethodes en/of werkorganisatie.

In artikel 4 van de overeenkomst wordt gesteld: *“De opdrachtnemer van zijn kant zal bij de uitvoering van zijn opdrachten al zijn knowhow ter beschikking stellen om deze opdrachten volgens de regels van de kunst uit te voeren.”*

Op de vraag: *“Worden er instructies gegeven over de wijze waarop u uw taken dient te vervullen? Wordt er gesteld hoe u die groepslessen dient aan te pakken? Bepaalt u zelf de inhoud van die lessen?”* antwoordde dhr. W : *“Ik bepaal zelf de inhoud van deze groepslessen/personal training en ben hier volledig vrij in.”*

Op de vraag *“De fitness voorziet volgens de website verschillende activiteiten (Bodypump, Yoga, Full body attack, Ready to change, sprint, WOD, Spinning, Crossboxing, Fitcamp 55+, Spinning). Zijn er activiteiten die specifiek zijn voorbehouden voor dhr. Y of voor uzelf? Of kunnen alle activiteiten behandeld worden door jullie beiden?”* antwoordde dhr. W : *“De activiteit “Ready 2 change” en “crossboxing” zijn activiteiten die ik alleen uitvoer omdat ik daarvoor de nodige diploma's heb.”*

Betreffende **de mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen** staat in artikel 2 van de overeenkomst: *“Onder geen beding beschikken X en zijn aangestelden ten aanzien van de opdrachtnemer en zijn aangestelden over enige vorm van werkgeversgezag, met dien verstande dat X en zijn aangestelden noch instructies en bevelen kunnen geven met betrekking tot werktijden, werkmethodes en/of werkorganisatie, noch over hen enige controle of toezicht kunnen uitoefenen. Dit laatste doet wel geen afbreuk aan de verplichting in hoofde van de opdrachtnemer om op geregelde tijdstippen verslag uit te brengen over zijn werkzaamheden aan X en om werk af te leveren dat beantwoordt aan de regels van de kunst en aan de kwaliteitseisen die X stelt. Uiteraard wordt wel verwacht dat de gemaakte afspraken aangaande te presteren uren nagekomen worden, zodat de klanten van X, op de afgesproken tijdstippen hun lessen kunnen volgen.”*

In het aanvraagformulier wordt op de vraag *“Is er een mogelijkheid van uitoefening van hiërarchische controle”* geantwoord: *“Er zal geen gezagscontrole zijn op de werken van de heer W. Er zal wel gekeken worden naar klanttevredenheid omtrent het al dan niet verderzetten van de samenwerking met de heer W”*.

Op de vraag *“Is dhr. Y ook aanwezig wanneer u uw taken uitoefent?”* antwoordde dhr. W: *“Soms. We houden geen rekening met elkaars agenda, maar het kan dus zeker zijn dat Y aanwezig is tijdens het uitvoeren van mijn diensten.”*

Gelet op het voorgaande stelt de administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat de uitoefening van de arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die verenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie werd gegeven, met name een zelfstandige samenwerking.

De partijen drukken in hun overeenkomst de wil uit om op zelfstandige basis samen te werken, er is vrijheid van organisatie van de werktijd, vrijheid van organisatie van het werk en uit de ontvangen informatie blijkt niet dat er een mogelijkheid is om een hiërarchische controle uit te oefenen.

Aldus uitgesproken ter elektronische zitting van 9 april 2020.

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »