

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 135, 1000 Brussel

Dossier nr: 139/nl/2018/08/09/X
Verzoekende partijen: dhr. X en VZW A

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 3 augustus 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. X dd. 3 augustus 2018;
- Begeleidend schrijven dd. 6 augustus 2016 X
- Takenomschrijving werknemer – takenomschrijving bestuurder 2016 – 2017
- Brief dd. 19 juli 2016 RSZ, gericht aan X
- Brief dd. 19 juli 2016 RSZ, gericht aan VZW A
- Brief dd. 3 juli 2018 Securex Infino vzw
- Brief dd. 19 juni 2018 RSZ, gericht aan VZW A
- Brief dd. 19 juni 2018 RSZ, gericht aan X
- Brief dd. 25 juni 2018 RSZ, gericht aan VZW A
- Proces-verbaal van verhoor dd. 8 augustus 2016 – verhoor X

Gelet op de mail dd. 14 augustus 2018 waarbij de aanvraag verduidelijkt wordt en volgende stukken worden overgemaakt:

- Arbeidsovereenkomst dd. 1 juli 2018 X – VZW A
- Aansluitingscontract Securex VZW A
- Verslag Algemene Vergadering VZW A dd. 30 juni 2018

- Opmaak fiscalist statuutwijziging
- Takenomschrijving dagelijks bestuur 2018 – 2022

Gelet op de mail dd. 18 september 2018 waarbij dhr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat zijn aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 4 oktober 2018;

Gelet op de brief dd. 18 september 2018 waarbij mevr. Y, voorzitter van de VZW A op de hoogte wordt gebracht van het feit dat haar aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 4 oktober 2018;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. X tijdens de zitting van 4 oktober 2018;

Gelet op de mail dd. 10 december 2018 van dhr. Diederik Ryckx, adviseur bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

Gelet op de mail dd. 12 december 2018 van dhr. X;

Overwegende dat de aanvragers zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- De heer Chris Vanlaere, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- Mevrouw Riet Vanden Driessche, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werden voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X en door de VZW A. De maatschappelijke zetel van deze vereniging is gelegen op het privéadres van dhr. X, namelijk: adres x.

De VZW is gekend bij de Kruispuntpunt van Ondernemingen onder nummer xxxx.xxx.xxx.

Deze vereniging werd op 18 februari 2008 opgericht door dhr. X, mevr. W en Mevr. Z met als doel onder meer het oprichten en beheren van weeshuizen, bejaardentehuizen en tehuizen voor verstandelijk gehandicapten in Afrika (Kenia).

In België zorgt de VZW voor fondsenwerving via acties en evenementen.

X is sedert 15 januari 2016 verbonden door een deeltijdse arbeidsovereenkomst voor bedienden met de VZW A (24u/week). Tegelijkertijd was dhr. X ook voorzitter en onbezoldigd bestuurder van de VZW. Zijn voornaamste taak als werknemer is de dagelijkse leiding over de VZW.

In het kader van een onderzoek verricht door de RSZ-inspectie werden dhr. X en de VZW A bij brief dd. 19 juni 2018 meegedeeld dat de RSZ van oordeel is dat dhr. X ten onrechte werd onderworpen aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers.

De RSZ ging bijgevolg over tot een ambtshalve schrapping van de voor dhr. X door de VZW ingediende RSZ-aangiften.

In reactie op deze RSZ-beslissing nam dhr. X met ingang van 1 juli 2018 ontslag als bestuurder en voorzitter van de VZW, werd een nieuwe voorzitter aangesteld, werd een nieuw orgaan binnen de VZW opgericht, namelijk het "orgaan van vertegenwoordiging" en besliste de Raad van bestuur van de VZW om de dagelijkse leiding over te laten aan dhr. X, die deze taak zal uitvoeren in het kader van een voltijdse arbeidsovereenkomst. Het verslag stelt: *"Hij legt hiervoor verantwoording af aan de Raad van Bestuur en hij kan ten allen tijde gecontroleerd worden door de leden van de Raad van Bestuur"*.

Dhr. X en de VZW A wendden zich tot de Commissie met het verzoek een beslissing te nemen betreffende de kwalificatie van de nieuwe arbeidsrelatie, zijnde de arbeidsrelatie zoals zij is vanaf 1 juli 2018, na het doorvoeren van voormelde ingrijpende wijzigingen.

Tijdens de zitting op 4 oktober 2018 verduidelijkte dhr. X dat hij ondertussen opnieuw contact had gehad met de RSZ en dat deze dienst bereid was om het dossier te herbekijken. Dhr. X stelde expliciet dat indien de RSZ haar beslissing zou herzien en hem opnieuw als werknemer zou beschouwen, de doorgevoerde wijzigingen zullen teruggedraaid worden, waardoor er geen sprake meer zal zijn van een "oude" en een "nieuwe" arbeidsrelatie, maar enkel van één aaneensluitende arbeidsrelatie.

Gezien dit onderzoek gerelateerd is aan de behandeling van de aanvraag door de Commissie werd beslist de procedure te schorsen en bijkomende inlichtingen op te vragen bij de RSZ.

Bij wege van mail dd. 10 oktober 2018 liet dhr. Diederik Ryckx, adviseur bij de RSZ ons weten dat dhr. X de mogelijkheid had om te bewijzen dat hij viel onder het toepassingsgebied van art. 3, 1° van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Dit artikel stelt dat het toepassingsgebied van de voormelde RSZ-wet verruimd wordt tot de personen die, in hoedanigheid van lasthebbers en tegen een ander loon dan kost en inwoning, hun voornaamste bedrijvigheid wijden aan het dagelijks beheer of aan de dagelijkse leiding van verenigingen en organisaties die geen industriële of handelsverrichtingen uitvoeren en die er niet naar streven hun leden een materieel voordeel te verschaffen, alsmede tot die verenigingen en organisaties.

Op 20 november 2018 diende mr. Q, advocaat van dhr. X een schriftelijk advies in bij de RSZ, waarin werd gemotiveerd waarom dhr. X volgens hem dient te vallen onder voormelde uitbreidingscategorie van art. 3, 1° van het voornoemd koninklijk besluit van 28 november 1969

Bij wege van een mail dd. 10 december 2018 liet dhr. Diederik Ryckx, adviseur bij de RSZ de Commissie het volgende weten : *"Op basis van een nieuwe analyse van het dossier en rekening houdend met de door de raadspersoon van dhr. X aangebrachte argumenten en voorgelegde bewijsstukken heeft de RSZ beslist terug te komen op zijn beslissing X te schrappen als werknemer van de VZW voor de periode van het 1^{ste} kwartaal 2016 t/m het 1^{ste} kwartaal 2018. Vermits hij in die periode belast was met de dagelijkse leiding van de VZW, aanvaarden we zijn onderwerping op basis van het artikel 3, 1° van het KB van 28/11/69."*

Bij wege van een mail dd. 12 december 2018 liet dhr. X weten : *"Met deze mail wil ik u op de hoogte brengen dat de RSZ hun beslissing hebben herzien nadat ik via mijn advocaat bijkomende elementen heb laten toevoegen.*

Mijn statuut was de afgelopen jaren wel degelijk in orde en behoorde tot die speciale wetgeving.

Ik zal mij dan ook met terugwerkende kracht vanaf vandaag terug als bestuurder inschrijven en werknemer. “

Gelet op het voorgaande dient geconcludeerd te worden dat voorliggende aanvraag zonder voorwerp is geworden.

Aldus uitgesproken ter zitting van 10 januari 2019.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (1) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »