



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 099/NL/2017/06/09/X
Verzoekende partijen: X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 28 juni 2017;

Gelet op het ontvangen aanvraagformulier, met de handtekeningen van mevr. X dd. 27 juni 2017 en met volgende bijlagen

- Arbeidsovereenkomst voor arts-bediende voor onbepaalde duur dd. 1 juli 1999
- Brief vzw Y dd. 18 mei 2017
- Brief vzw Y dd. 22 juni 2017;

Gelet op de brief dd. 6 juli 2017 waarbij de aanvrager om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op het bij mail dd. 25 juli 2017 ontvangen antwoord met volgende bijlagen:

- Verslag ondernemingsraad vzw Y vzw 18 mei 2017
- Powerpoint “voornemen tot reorganisatie” – Ondernemingsraad 18 mei 2017
- Schriftelijk vraagstelling van werknemersorganisatie Z aan de Raad van Bestuur en de directie van vzw Y naar aanleiding van de mededeling van de ‘intentie tot collectief ontslag van artsen-bedienden’ op de ondernemingsraad van 18 mei 2017
- Schriftelijk antwoord van de Raad van Bestuur en directie op voorgaande schriftelijke vraag

- Mededeling van standpunt van werknemersorganisatie Z op de ondernemingsraad van 15 juni 2017, na een personeelsvergadering op 13 juni 2017
- Schriftelijke reactie van vzw Y op voorgaande mededeling van standpunt van werknemersorganisatie Z
- Brief van mevr. X aan vzw Y dd. 25 juli 2017;

Gelet op de brieven dd. 1 augustus 2017 van mevr. X;

Gelet op de brieven dd. 3 augustus 2017 aan mevr. X en aan vzw Y;

Gelet op de brieven dd. 24 augustus 2017 aan mevr. X en aan vzw Y;

Gelet op het van vzw Y dd. 28 augustus 2017 per mail ontvangen antwoord, met volgende bijlagen:

- Brief aan de Commissie dd. 28 augustus 2017
- Ontwerpovereenkomst tot zelfstandige samenwerking
- Antwoord op schriftelijke vraagstelling van werknemersorganisatie Z aan de Raad van Bestuur en de directie van vzw Y naar aanleiding van de mededeling van de 'intentie tot collectief ontslag van artsen-bedienden' op de ondernemingsraad van 18 mei 2017
- Powerpoint presentatie ondernemingsraad 18 mei 2017
- Antwoord Raad van Bestuur vzw Y op mededeling van standpunt van werknemersorganisatie Z op de ondernemingsraad van 15 juni 2017, na een personeelsvergadering op 13 juni 2017;

Gelet op de mail dd. 11 september 2017 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat haar aanvraag zal behandeld worden op de zitting van 25 september 2017;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. X en haar echtgenoot dhr. F tijdens de zitting van 25 september 2017;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist¹:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door mevr. X. Mevr. X is sedert 1 juli 1999 verbonden door een arbeidsovereenkomst voor bedienden met de vzw Y.

Zij werkt er als consultatiebureau-arts. Naast mevr. X zijn er nog 64 andere artsen die hetzelfde werk verrichtten in het kader van een arbeidsovereenkomst met de vzw Y. Daarnaast zijn er ook nog 420 artsen die gelijkaardig werk doen voor dezelfde vereniging, maar dan op zelfstandige basis.

De 65 bedienden-artsen verzorgen in totaal 40% van de consultaties.

Bij een schrijven dd. 18 mei 2017 liet vzw Y mevr. X weten dat de vereniging, na een doorlichting van de organisatie door een extern bureau, *“overweegt om in de toekomst niet langer het werkgeverschap voor bedienden artsen op te nemen”*.

Daarom wordt aan artsen-bedienden het voorstel geformuleerd om op zelfstandige basis samen te werken. De artsen die niet geïnteresseerd zouden zijn om in de toekomst op zelfstandige basis samen te werken zouden ontslagen worden, met respect voor de opzegtermijn en de geldende wettelijke bepalingen ter zake. De keuze diende gemaakt te worden uiterlijk tegen 31 augustus 2017. Deze deadline werd ondertussen verschoven naar 1 oktober 2017.

Mevr. X stelt dat de wijze van samenwerking, op de wijze van verloning na, ongewijzigd zal blijven. Ze stelt aan de Commissie de vraag of de loutere keuze voor het zelfstandigenstatuut volstaat om haar arbeidsrelatie met de vzw Y voortaan te kwalificeren als een zelfstandige samenwerking, mede gelet op het feit dat de prestaties in het verleden in het kader van een arbeidsovereenkomst werden gepresteerd.

Mevr. X diende haar aanvraag in bij aangetekend schrijven dd. 28 juni 2017.

Gezien door de voorgestelde verandering van statuut een belangrijke wijziging in een essentieel bestanddeel van de arbeidsrelatie wordt aangebracht, gaat het de facto om een nieuwe arbeidsrelatie die aan de Commissie wordt voorgelegd. De Commissie stelt bijgevolg vast dat de aanvraag van mevrouw X gebeurde voorafgaand aan de aanvang van deze nieuwe arbeidsrelatie, waardoor de aanvraag ontvankelijk is.

Door de vzw Y werd bevestigd dat de wijze van samenwerking in de toekomst ongewijzigd zal blijven. Zij stelt evenwel dat betrokkene momenteel een schijnwerknemer is. Het overstappen naar een zelfstandige samenwerking is voor hen het in overeenstemming brengen van de aard van de arbeidsrelatie met de bestaande feitelijke situatie.

Mevr. X vroeg de Commissie bij een schrijven van 1 augustus 2017 om ook de vzw Y de gelegenheid te geven haar zienswijze uiteen te zetten voor de Commissie. Mevr. X stuurde een kopie van deze brief aan de vzw Y.

De huidige regelgeving legt het initiatief bij de partijen en voorziet niet in de mogelijkheid voor de Commissie om de andere partij in de procedure te betrekken. De Commissie richtte daarop op 3 augustus 2017 (met een rappel op 24 augustus 2017) een schrijven aan mevr. X en aan de vzw Y met de mededeling dat de vereniging wel de mogelijkheid heeft om zelf een aanvraag te doen. Desgevallend kon de Commissie dan beide aanvragen samen behandelen zodat de belangen van beide partijen konden worden onderzocht.

¹ Gezien het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 1° van het werkingsbesluit niet gelijk was aan het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 2° van het werkingsbesluit, diende, conform artikel 10 van het huishoudelijk reglement van de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie, de pariteit hersteld te worden door de onthouding bij de stemming van dhr. Erwin Tavernier, als het jongste lid van de groep die overtallig was.

Bij brief van 28 augustus 2017 antwoordde de vzw Y uitvoerig en gaf zij verdere toelichting bij haar beslissing om in de toekomst nog enkel met zelfstandige artsen samen te werken. Ze deelden de Commissie tevens mee dat zij ervoor kozen om geen eigen aanvraag in te dienen. Daarnaast bezorgden zij de Commissie een ontwerp van de “overeenkomst tot zelfstandige samenwerking”.

Tijdens de zitting stelde mevr. X dat zij dit document niet had ontvangen en dat zij niet op de hoogte is van de inhoud ervan.

De Commissie kan derhalve geen rekening houden met dit stuk, aangezien het onduidelijk is in welke mate de samenwerking zal verlopen volgens dit ontwerp van overeenkomst, dat niet uitgaat van de aanvraagster en ook niet door haar gekend is.

De Commissie kan zich daarentegen wel baseren op de feitelijke elementen die de huidige arbeidsrelatie kenmerken.

De vzw Y stelt immers: *“het is louter de bedoeling om de aard van de arbeidsrelatie in overeenstemming te brengen met de vandaag reeds bestaande feitelijke situatie en niet om de werkorganisatie op zich te wijzigen”*, alsook: *“Na de overstap naar een zelfstandigenstatuut zal er dan feitelijk ook niets wijzigen in de samenwerking met de artsen”*.

De Commissie zal zich bij het beoordelen van deze arbeidsrelatie baseren op de algemene criteria opgesomd in artikel 333, §1 van voormelde programmawet, gezien de aanvraag betrekking heeft op een activiteit in de welzijns- en gezondheidssector (Nacebel-code 69.202) en deze activiteit niet valt niet onder een van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet.

Deze algemene criteria zijn: de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Wat betreft **“de wil der partijen”** opteert mevrouw X voor een tewerkstelling onder de vorm van een arbeidsovereenkomst, daar ze haar huidige arbeidsrelatie onder die vorm wenst verder te zetten. De arbeidsovereenkomst voor arts-bediende voor onbepaalde duur werd opgemaakt op 1 juli 1999 en bepaalt dat mevr. X als bediende wordt aangenomen vanaf dezelfde datum.

Daarnaast werden er meerdere collectieve arbeidsovereenkomsten afgesloten, specifiek voor de artsen-bedienden. De meest recente collectieve arbeidsovereenkomst voor artsen-bedienden dateert van 19 december 2016 en heeft betrekking op de periode 1 januari 2017 tot 31 december 2017.

De vzw Y kiest evenwel voor een samenwerkingsovereenkomst op zelfstandige basis, evenwel zonder de bestaande werkorganisatie op zich te wijzigen.

Inzake **de organisatie van de werktijd** wordt in de arbeidsovereenkomst gedetailleerd vermeld waar en wanneer er gewerkt dient te worden. Mevr. X vermeldt dit ook in het aanvraagformulier.

De huidige werktijden en -plaatsen zijn:

- a) in A
 - elke dinsdag van 8u30 tot 12u00
 - elke woensdag van 16u30 tot 20u00
 - elke 1^{ste}, 3^{de} en 5^{de} woensdag van 8h30 tot 12u00
- b) in B
 - elke maandag van 8u30 tot 12u00
 - elke maandag van 16u30 tot 20u00
 - elke 2^{de} dinsdag van 13u00 tot 16u30
 - elke 2^{de} en 4^{de} woensdag van 8u30 tot 12u00

- elke 1^{ste}, 3^{de}, 4^{de} en 5^{de} vrijdag van 8u30 en 12u00
- c) in C: elke 1^{ste}, 3^{de}, 4^{de} en 5^{de} donderdag van 8u30 tot 12u00
- d) in D: elke 4^{de} dinsdag van de maand van 13u00 tot 16u30

In de brief van 22 juni 2017 meldt de vzw Y aan mevr. X dat zij, als zij kiest voor een samenwerking op zelfstandige basis, haar huidige contractuele zittingen kan behouden en dat zij eerst gecontacteerd zal worden indien er zittingen vrijkomen (voorrangsregel).

Daarnaast is er ook een belangrijke rol weggelegd voor organisatie W.

Organisatie W is een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin van de Vlaamse overheid.

De vzw Y is een zogenaamd “organiserend bestuur” van consultatiebureaus in de zin van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2002 tot bepaling van de voorwaarden en de procedureregels inzake erkenning en subsidiëring van de consultatiebureaus voor het jonge kind. Concreet staat zij als organiserend bestuur in voor de inrichting van de consultatiebureaus, is ze verantwoordelijk voor de infrastructuur, verleent ze in de consultatiebureaus dienstverlening aan gezinnen met jonge kinderen, volgt ze het financieel beleid, het personeelsbeleid en het kwaliteitsbeleid op.

Organisatie W stelt de normen op waaraan de consultatiebureaus moeten voldoen, ze bepalen het inhoudelijk zorgprogramma en ze inspecteren de werking.

Op lokaal niveau is er een nauwe samenwerking tussen de medewerkers van Organisatie W en vzw Y. Organisatie W stelt de regioverpleegkundige en de gezinsondersteuner ter beschikking van het consultatiebureau. Vzw Y schakelt de artsen in en begeleidt de vrijwilligers.

Conform artikel 3 van de arbeidsovereenkomst verzorgt de arts (mevr. X) het medisch consult op de consultatiebureaus volgens het programma en de richtlijnen van Organisatie W.

De vzw Y stelt dat de arts jaarlijks zijn beschikbaarheden voor het daaropvolgende jaar meedeelt, op basis waarvan zij een werkschema opstelt.

Naast de beschikbaarheid van de arts, houdt de vzw Y ook nog met volgende elementen rekening bij het opstellen van de planning:

- Organisatie W bepaalt jaarlijks het aantal zittingen dat elk consultatiebureau mag organiseren
- de beschikbaarheid van voldoende vrijwilligers
- de beschikbaarheid van de ruimtes waar de zittingen plaatsvinden
- de wettelijke verplichting om te zorgen voor aangepaste openingsuren, vandaar dat zowel dag- als avondzittingen moeten worden georganiseerd.

Mevr. X stelt ter zitting dat het argument dat de vzw Y aanvoert dat de artsen hun planning zelf voorstellen in functie van hun andere beroepswerkzaamheden, voor haar niet geldt: zij heeft immers geen andere beroepswerkzaamheden, zoals bijvoorbeeld een eigen praktijk.

Mevr. X stelt ter zitting dat zij die uurregeling strikt moet respecteren. Afwezigheden wegens ziekte moet zij staven met een medisch attest.

Inzake **de vrijheid van organisatie van het werk** stelt de arbeidsovereenkomst in artikel 3 het volgende: *“De arts verzorgt het medisch consult op de consultatiebureaus volgens het programma en de richtlijnen van Organisatie W. Zij neemt zowel voor als na elke zitting de leiding van het CB-teamoverleg. Eenmaal per kwartaal neemt de arts actief deel aan het regio-teamoverleg. De arts neemt deel aan de acties die door Organisatie W binnen het kader van het Preventief medisch beleid worden opgezet. Ze vervult ook de bijkomende administratieve opdrachten en verplichtingen en volgt de aangeboden vormings- en overlegbijeenkomsten.”*

In het aanvraagformulier en tijdens de zitting bevestigt mevr. X dat zij deze taken verricht.

Mevr. X stelt dat zij volgende regels opgelegd krijgt bij het uitvoeren van haar werk:

- ze moet 10 tot 12 kinderen per consultatie zien
- ze moet een "Staand Order" (d.i. een schriftelijke toestemming van de arts dat de verpleegkundige aan een bepaald kind een vaccinatie mag geven) aanduiden in de pc en een papieren versie ondertekenen,
- ze moet op een welbepaalde wijze vaccineren (sommige vaccinaties moeten in de dij gegeven worden, andere in de schouder),
- ze moet met een welbepaalde pc werken,
- ze moet met een welbepaald computerprogramma werken
- ze moet dit computerprogramma elke zitting nauwgezet invullen (per kind registratie van de vaccinaties, biometrie aanvullen, registratie van Van Wiechen-onderzoek, invullen klinisch onderzoek, etc.)
- ze moet stipt op de consultatie aanwezig zijn

Vzw Y stelt dat *"in de mate dat er al sprake zou kunnen zijn van enige inhoudelijke sturing dan gebeurt dit momenteel vanuit Organisatie W"*. Zij wijst er op dat de inhoudelijke sturing vanuit Organisatie W gesteund is op haar eigen opdracht die decretaal geregeld wordt en uitgewerkt wordt in een beheersovereenkomst met de Vlaamse regering. In het kader van de uitvoering van haar opdrachten stelt Organisatie W een programma op dat door de artsen moet worden gerespecteerd.

Vzw Y is van mening dat: *"mocht de vrijheid van organisatie van de artsen dan al enigszins beperkt worden, is dit een gevolg van het decretaal kader waarbinnen Organisatie W opereert en kan dit niet aanzien worden als een uiting van werkgeversgezag"*.

De *"gids voor startende consultatiebureau-artsen"* uitgaande van Organisatie W bevat instructies omtrent de wijze waarop het consult dient te verlopen. Dit bevat onder meer:

- hoe de vaccinaties dienen te gebeuren
- de verplichting om een "staand order" in te vullen
- het gebruik van het Geïntegreerd Elektronisch Dossier
- instructies m.b.t. het afnemen van een gehoor- en oogtest

Conform art. 18, § 1, 3°, van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2002 tot bepaling van de voorwaarden en de procedureregels inzake erkenning en subsidiëring van de consultatiebureaus voor het jonge kind, moet de arts er zich schriftelijk toe verbinden om de consulten uit te voeren volgens het programma van Organisatie W.

Het naleven van deze instructies van Organisatie W door de arts is een verplichting die opgenomen is in artikel 3 van de arbeidsovereenkomst.

Voor wat betreft de plaats waar de prestaties worden verricht kan verwezen worden artikel 1 van de arbeidsovereenkomst, waar, naast de concrete werkuren, ook de plaats van tewerkstelling wordt vastgelegd.

In het schrijven van 22 juni 2017 stelt de vzw Y aan mevr. X dat zij, mocht zij kiezen om op zelfstandige basis samen te werken, haar consultaties kan blijven uitoefenen in haar huidige consultatiebureaus (of bureaus in de nabije omgeving).

Mevr. X wijst erop tijdens de zitting dat als zij de vrije keuze zou hebben zij veeleer een consultatiebureau dicht bij haar woonplaats (E) zou verkiezen.

Op de vraag of er **hiërarchische controle** mogelijk is wordt in het aanvraagformulier "ja" geantwoord.

Mevr. X verwijst naar het feit dat de vzw Y op haar website vraagt aan ouders om opmerkingen of klachten door te geven hetzij per mail, hetzij via een specifiek klachtenformulier.

Conform artikel 15 van het voormeld Besluit van de Vlaamse regering heeft de vzw Y de mogelijkheid om medische klachten voor verdere behandeling door te sturen naar de klachtendienst van Organisatie W. Die worden dan onderzocht door de bevoegde provinciale adviserende arts. Die bespreekt de klacht met de betrokken arts en geeft vervolgens de vzw Y een weergave van de feiten en een advies.

Gaat het om klachten die niet van medische aard zijn dan dient mevr. X zich te verantwoorden bij de Provinciaal verantwoordelijke van vzw Y.

Het werk van mevr. X wordt door Organisatie W opgevolgd via het computerprogramma dat ze dient in te vullen. Vzw Y heeft omwille van het medisch beroepsgeheim geen toegang tot dit computerprogramma. Organisatie W kan evenwel haar opmerkingen aan vzw Y doorgeven zodat die de betrokken arts kan aanspreken.

Vzw Y daarentegen stelt dat er geen sprake is van een hiërarchische controle omdat de organisatie niet over medische geschoolde leidinggevendenden beschikt.

Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie dat de voorliggende arbeidsrelatie tussen mevr. X en de vzw Y gekwalificeerd dient te worden als arbeidsovereenkomst.

De vzw Y wenst de huidige samenwerking onder zelfstandigenstatuut verder te zetten, zonder de bestaande werkorganisatie op zich te wijzigen. De bestaande werkorganisatie is vastgelegd in de arbeidsovereenkomst van 1 juli 1999, waaruit de wil om een arbeidsovereenkomst te sluiten, blijkt. Die wil blijkt ook uit meerdere collectieve arbeidsovereenkomsten.

De wijze waarop wordt samengewerkt, wordt gekenmerkt door zowel een beperkte vrijheid van organisatie van de werktijd als door een beperkte vrijheid van organisatie van het werk. Inzake de organisatie van de werktijd wordt de globale planning integraal opgemaakt door de vzw Y. De arts is gebonden door een strikt na te leven werkschema. Afwezigheden wegens ziekte moeten gestaafd worden met een medisch attest.

Een deel van de beperkingen zowel qua organisatie van de werktijd als qua organisatie van het werk vloeit voort uit het programma van Organisatie W, dat de artsen op grond van art. 18, § 1, 3°, van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2002 tot bepaling van de voorwaarden en de procedureregels inzake erkenning en subsidiëring van de consultatiebureaus voor het jonge kind moeten naleven; het volgen van dit programma wordt door de vereniging uitdrukkelijk in de arbeidsovereenkomst opgelegd. Andere beperkingen zijn afhankelijk van de organisatie die door vzw Y wordt bepaald.

Daarnaast is er de mogelijkheid om een hiërarchische controle uit te oefenen, via de klachtenregeling en via het gehanteerde computerprogramma. Voor het uitoefenen van een hiërarchische controle op de organisatie van werktijd en werk is geen medische scholing vereist. Deze elementen samen genomen maken dat er slechts een beperkte autonomie is, die eerder voortvloeit uit de medische beroepsuitoefening; de organisatorische regels moeten strikt worden gevolgd en worden ook daadwerkelijk opgevolgd. (vgl. Cass. 4 februari 2013, www.juridat.be)

Er zijn geen aanwijzingen die zouden kunnen wijzen op schijnwerknemerschap. Overigens houdt het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2002 geen regeling in wat betreft de aard van de arbeidsrelatie; integendeel uit art. 46 volgt dat de subsidiëring afzonderlijk geregeld is voor hetzij zelfstandige artsen, hetzij bediendenartsen.

In de rechtspraak wordt benadrukt dat de kwalificatie als zelfstandige moet worden terzijde geschoven indien het gaat om dezelfde functie, die wordt uitgeoefend onder

dezelfde voorwaarden, en met name onder een onveranderde vorm van gezag, terwijl slechts de modaliteiten van de vergoeding worden gewijzigd (Arbh. Luik, 6 december 1996, J.T.T. 1997, 146). Deze kwalificatie geldt op voorwaarde dat de inhoudelijke wijze van samenwerking effectief ongewijzigd blijft, zoals door beide partijen wordt aangegeven. In geval van wijziging staat het de partijen vrij hierover een nieuwe aanvraag voor te leggen.

Aldus uitgesproken ter zitting van 25 september 2017.

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »