



**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**  
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 095/NL/2017/06/09/X GCV

Verzoekende partijen:

- X GCV
- Z

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 29 mei 2017;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van mevr. Y, zaakvoerster van de GCV X en van dhr. Z dd. 29 mei 2017;

Gelet op de mail dd. 6 juli 2017 waarbij de aanvragers om bijkomende inlichtingen wordt gevraagd;

Gelet op het bij mail dd. 18 juli 2017 ontvangen antwoord met in bijlage de arbeidsovereenkomst gesloten tussen GCV X en dhr. Z dd. 16 juli 2017;

Gelet op de mail dd. 9 augustus 2017 waarbij mevr. Y, zaakvoerder van de GCV X en dhr. Z op de hoogte wordt gebracht van het feit dat hun aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 24 augustus 2017;

Gelet op het telefonisch verzoek tot uitstel van mevr. Y dd. 24 augustus 2017;

Gelet op de mededeling per mail dd. 24 augustus 2017 dat uitstel wordt verleend en dat de aanvraag zal behandeld worden op de zitting van 25 september 2017;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. Y en dhr. Z tijdens de zitting van 25 september 2017;

Overwegende dat de aanvragers zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevinden in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist<sup>1</sup>:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door de Gewone Commanditaire Vennootschap X en door dhr. Z. Dhr. Z is de echtgenoot van mevr. Y, zaakvoerster van de GCV X.

De aanvraag heeft betrekking op een arbeidsrelatie die door de partijen gekwalificeerd wordt als een arbeidsovereenkomst. De tewerkstelling nam een aanvang op 24 juli 2017.

Gezien de aanvraag werd ingediend bij aangetekend schrijven dd. 29 mei 2017 stelt de Commissie vast dat zij gebeurde binnen de door artikel 338, §2 gestelde termijn van één jaar, waardoor de aanvraag ontvankelijk is.

De GCV X is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0536.344.474 met als activiteit “boekhouders en boekhouders-fiscalisten” (Nacebel 69.202).

Uit het aanvraagformulier en uit de arbeidsovereenkomst blijkt dat volgende activiteit zal uitgeoefend worden in het kader van de arbeidsrelatie: “*administratieve en commerciële ondersteuning boekhoudkantoor*”.

Deze activiteit valt niet onder een van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet. Bijgevolg dient de voorliggende arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet.

Deze algemene criteria zijn: de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

---

<sup>1</sup> Gezien het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 1° van het werkingsbesluit niet gelijk was aan het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 2° van het werkingsbesluit, diende, conform artikel 10 van het huishoudelijk reglement van de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie, de pariteit hersteld te worden door de onthouding bij de stemming van dhr. Erwin Tavernier, als het jongste lid van de groep die overtallig was.

Wat betreft “**de wil der partijen**” kiezen de partijen voor een samenwerking het kader van een arbeidsovereenkomst.

In het aanvraagformulier wordt verwezen naar artikel 46 van de Wet van 22 april 1999 betreffende boekhoudkundige en fiscale beroepen als reden van de aanvraag. Dit artikel stelt: *“Niemand mag als zelfstandige voor rekening van derden in hoofd- of bijberoep het beroep van boekhouder uitoefenen als hij niet is ingeschreven op de tableau van titularissen van het beroep of op de lijst van stagiairs gehouden door het beroepsinstituut”*

Uit dit artikel leiden de aanvragers af dat dhr. Z, gezien hij niet ingeschreven is op voormeld tableau, niet als zelfstandige mag werken en dat er bijgevolg een arbeidsovereenkomst moet worden afgesloten.

De Wet van 22 april 1999 heeft tot doel het gebruik van de titel “boekhouder” te beschermen en voor te behouden aan de boekhouders die lid zijn van het Beroepsinstituut en houder zijn van een specifiek diploma.

Het voormelde artikel 46 stelt dan ook expliciet dat het gaat over het uitoefenen van “*het beroep van boekhouder*”.

Artikel 49 van dezelfde wet definieert het beroep van boekhouder als volgt: *“Diegene die de beroepswerkzaamheid van boekhouder uitoefent, is diegene die zich gewoonlijk, bezighoudt met:*

- *de organisatie van boekhoudingsdiensten en raadgeving daaromtrent;*
- *het openen, het houden, het centraliseren en het sluiten van boekingen, geschikt voor het opmaken van de rekeningen;*
- *het bepalen van de resultaten en het opmaken van de jaarrekening in de door de wet bepaalde vorm;*
- *de in artikel 38 bedoelde werkzaamheden.* “

Artikel 38 van deze wet stelt: *“De functie van belastingconsulent bestaat erin:*

- 1° advies te verstrekken in alle belastingaangelegenheden;*
- 2° belastingplichtigen bij te staan bij de nakoming van hun fiscale verplichtingen;*
- 3° belastingplichtigen te vertegenwoordigen.* “

Gezien er in de voorgelegde arbeidsovereenkomst als taakomschrijving: *“administratieve en commerciële ondersteuning”* staat is het in casu niet de bedoeling om de titel “boekhouder” te dragen, noch om werkzaamheden als boekhouder, zoals omschreven in artikel 49 van voormelde wet, uit te voeren.

Bijgevolg stelt de Commissie vast dat voormeld artikel 46 hier niet van toepassing is. De beoogde administratieve en commerciële ondersteuning hoeft derhalve niet noodzakelijk te gebeuren in het kader van een arbeidsovereenkomst, maar ze kan ook verricht worden in het kader van een samenwerking op zelfstandige basis.

Op het aanvraagformulier wordt **de organisatie van de werktijd** als volgt omschreven: *“maandag tot vrijdag 8u tot 17u, Vakantie via aanvraag, ziekte moet verantwoord worden, Controle tijdbesteding via boekhoudpakket en factureerbare uren”*.

De arbeidsovereenkomst voorziet in artikel 4 daarentegen slechts een tewerkstelling van 19u/week, met een vast uurrooster: maandag van 09u00 tot 12u00, dinsdag van 08u00 tot 12u00, woensdag van 08u00 tot 12u00, donderdag van 08u00 tot 12u00 en vrijdag van 08u00 tot 12u00

Ter zitting wordt verduidelijkt dat er op het moment van het invullen van het aanvraagformulier (29 mei 2017), een voltijdse tewerkstelling was voorzien.

Bij het effectief afsluiten van de arbeidsovereenkomst (16 juli 2017) was dhr. Z ondertussen reeds halftijds in dienst getreden bij een andere werkgever (elke werkdag van 13u tot 17u).

Bijgevolg werd geen voltijdse tewerkstelling bij de GCV X overeengekomen, maar slechts een halftijdse tewerkstelling.

De arbeidstijd hangt dus af van andere opdrachten.

In artikel 5 van de arbeidsovereenkomst wordt gesteld dat de werknemer, in geval van ziekte of ongeval, verplicht is de werkgever onmiddellijk en zo mogelijk telefonisch uiterlijk op het normale aanvangsuur van de prestaties te verwittigen en hem de duur van de ongeschiktheid mee te delen. Daarenboven zal de werknemer het medisch attest versturen of afgeven binnen de twee werkdagen na aanvang van de ongeschiktheid.

De Commissie stelt vast dat deze beperkingen, gelet op de gebruikte bewoordingen (“zo mogelijk telefonisch verwittigen” – “medisch attest versturen”) ongeloofwaardig overkomen omdat zij niet overeenstemmen met de reële feitelijke situatie van de partijen, met name die waarbij beide partijen in dezelfde woning samenwonen.

De arbeidsovereenkomst maakt geen melding van afspraken rond jaarlijkse vakantie. Ter zitting werd gesteld dat de jaarlijkse vakantie in onderling overleg wordt geregeld. Het aantal dagen zal worden beperkt tot het wettelijk aantal.

Inzake **de vrijheid van organisatie van het werk** stelt het aanvraagformulier het volgende: *“De te behandelen dossiers worden toegewezen door de werkgever. Kosten gedragen door vennootschap die 99% eigendom is Y. Sector (boekhouding) aanvaard enkel werknemerstatuut voor boekhoudhulp die niet de titel draagt.”*

Ter zitting verduidelijkt mevr. Y dat zij haar echtgenoot 's morgens opdrachten bezorgt, waarvan wordt verwacht dat hij ze die dag uitvoert. Zijzelf is veelal niet aanwezig op het kantoor omdat ze meestal op de baan is, bij klanten.

De halftijdse tewerkstelling wordt vergoed aan 2500€ bruto, verhoogd met een onkostenvergoeding van 10€/dag en 50€/maand en volgende voordelen in natura: gsm met abonnement, wagen, tankkaart, hospitalisatieverzekering en groepsverzekering. Tijdens de zitting werd gesteld dat de vergoeding van 50€/maand betrekking heeft op de “stalling” van de wagen. De dagelijkse vergoeding van 10€ is een vergoeding voor de verplaatsingen die dhr. Z moet doen.

Het overeengekomen werk wordt uitgevoerd in de zetel van de vennootschap wat ook de woning van het echtpaar is. Het administratief werk vergt dus in beginsel geen verplaatsingen. Occasioneel kan een boodschap nodig zijn. Maar én het voordeel in natura van de wagen met tankkaart, én de riante onkostenvergoeding worden niet verantwoord door de aard van het werk, zodat de onkosten niet reëel zijn en een optimalisering van kosten voor de vennootschap verbergen.

Op de vraag of er **hiërarchische controle** mogelijk is wordt in het aanvraagformulier “ja” geantwoord.

Ter verduidelijking wordt toegevoegd:

*“Aansprakelijkheid dossiers in hoofde van de werkgever (Y). Controle is noodzakelijk. Boekhoudpakket: login afzonderlijke gebruiker zodat controle mogelijk is. Het materiaal is eigendom van de vennootschap (werkgever).”*

Ter zitting stelt mevr. Y dat zij de boekingen die door haar echtgenoot werden verricht steeds nakijkt, vooraleer ze definitief worden overgemaakt aan de klanten.

**Gelet op deze vaststellingen besluit de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie dat de voorliggende arbeidsrelatie tussen GCV X en dhr. Z niet verenigbaar is met de door de betrokkenen gekozen kwalificatie als arbeidsovereenkomst.**

**De wil der partijen is gebaseerd op een verkeerde interpretatie van de Wet van 22 april 1999 betreffende boekhoudkundige en fiscale beroepen, waardoor de verzoekers ten**

**onrechte stellen dat hun samenwerking enkel kan gebeuren in het kader van een arbeidsovereenkomst.**

**Daarnaast is de Commissie niet overtuigd van de realiteit van de in de arbeidsovereenkomst opgenomen beperkingen aan de vrijheid van organisatie van de werktijd. Partijen hebben zich bediend van een type-overeenkomst die hun werkelijke arbeidsrelatie niet blijkt weer te geven. De tewerkstelling en de arbeidstijd worden aangepast aan andere opdrachten. De onkostenregeling houdt geen verband met reële kosten en is eerder gericht op het genereren van aftrekbare kosten voor de vennootschap. Dhr. Z heeft geen boekhoudkundige opleiding genoten en biedt administratief werk aan aan de vennootschap van zijn echtgenote volgens overeengekomen opdrachten. Enkel het resultaat wordt gecontroleerd; een arbeidsovereenkomst is een middelenverbintenis, waarbij de organisatie van het werk gecontroleerd wordt vanuit een hiërarchisch verband. Dit lijkt hier niet aanwezig.**

**De enkele controle van het resultaat in functie van de overeengekomen opdracht wijst op een zelfstandige arbeidsrelatie.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 25 september 2017.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»