



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 088/NL/2017/03/09/NV X
Verzoekende partij: NV X

| |
|--|
| Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie |
|--|

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 31 maart 2017;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. Y, General Manager dd. 31 maart 2017;

Gelet op de brief dd. 9 mei 2017 en de mail dd. 3 augustus 2017 waarbij wordt gewezen op de onontvankelijkheid van hypothetische arbeidsrelaties en waarbij de aanvrager wordt gevraagd een meer concrete arbeidsrelatie voor te leggen;

Gelet op het uitblijven van een reactie vanwege aanvrager NV X;

Overwegende dat de aanvrager zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevindt in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- De heer Chris Vanlaere, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist¹:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoeker werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door de NV X en dit voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie.

De NV X heeft dhr. Y belast met het dagelijks bestuur en de vennootschap is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer XXXX.XXX.XXX met als activiteit “goederenvervoer over de weg, m.u.v. verhuisbedrijven” (Nacebel 49.410).

In het aanvraagformulier wordt niet één specifieke concrete arbeidsrelatie voorgelegd, maar wordt er gewerkt met meerdere hypothetische mogelijkheden.

Bij een schrijven dd. 9 mei 2017 gericht aan dhr. Y (general manager) wordt de aanvrager gewezen op het volgende: *“De Commissie heeft als taak zich uit te spreken over een bepaalde arbeidsrelatie. Ze doet dit op basis van concrete elementen en niet op een hypothetische manier van samenwerken. Wij verzoeken u dan ook een concrete arbeidsrelatie voor te leggen aan de Commissie”*.

Gezien er geen antwoord kwam op deze brief werd dit verzoek op 3 augustus 2017, bij wege van een mail aan mevr. Z, legal manager van de NV X, herhaald: *“Om te vermijden dat de Commissie tot de conclusie komt dat uw aanvraag onontvankelijk is, dient u keuzes te maken : arbeidsrelatie met gebruik van het GLS-systeem om de optimale route te bepalen of niet, met betaling van 5000€/6000€ aan medewerker bij aankoop vrachtwagen of niet, met of zonder groepsaankoop banden/voertuigen..., m.a.w. u dient één concrete arbeidsrelatie voor te leggen zonder hypotheses...”*

Ook deze mail bleef onbeantwoord.

¹ Gezien het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 1° van het werkingsbesluit niet gelijk was aan het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden, bedoeld in artikel 2, §1, 2° van het werkingsbesluit, diende, conform artikel 10 van het huishoudelijk reglement van de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie, de pariteit hersteld te worden door de onthouding bij de stemming van dhr. Erwin Tavernier, als het jongste lid van de groep die overtallig was.

Gelet op het voorgaande stelt de Commissie dat de voorliggende aanvraag onontvankelijk is.

De Commissie heeft immers als taak zich uit te spreken over een arbeidsrelatie die gekenmerkt wordt door concrete elementen en het hypothetisch karakter van de voorliggende arbeidsrelatie bleef ongewijzigd door het uitblijven van een reactie op de verzoeken van de Commissie.

Aldus uitgesproken ter zitting van 24 augustus 2017.

De voorzitter,
Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (1) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»