



**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

Dossier nr: 052/Nl/2015/11/9/X
Verzoekende partijen: dhr. X

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie (...) »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekend schrijven met poststempel 19 november 2015;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van dhr. X dd. 18 november 2015
- Begeleidend schrijven dd. 18 november 2015;

Gelet op de mail dd. 4 december 2015 waarbij dhr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 17 december 2015;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

Beslist:

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door dhr. X. Hij werkt als storingstechnieker bij de NV Y. Deze NV baat een wafelbakkerij uit. Deze tewerkstelling gebeurt in het kader van een arbeidsovereenkomst.

Dhr. X wenst voor dezelfde vennootschap op zelfstandige basis te werken buiten de productieuren of in het weekend en dit naast zijn de gewone uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst met de NV Y. De zelfstandige activiteiten zullen het uitvoeren van extra werken in het gebouw en/of grote onderhoudswerken aan de machines betreffen.

Betrokkene stelde dit zelf voor aan het bestuur van de NV Y en hij vroeg ook een BTW-nummer aan.

In de Kruispuntbank van Ondernemingen staat betrokkene bekend onder ondernemingsnummer XXXX.XXX.XXX. Dit nummer is actief sedert 1 oktober 2015 en heeft betrekking op volgende BTW-activiteiten: elektronische installatiewerken, elektronische installatiewerken aan gebouwen en installatie van industriële machines, toestellen en werktuigen.

De NV Y is volgens de Kruispuntbank van Ondernemingen een afkorting voor "(...)" en de maatschappelijke zetel is gevestigd te (...). Deze vennootschap is bekend bij de KBO onder het nummer XXX.XXX.XXX. De RSZ-activiteit is "vervaardiging van beschuit en biscuit en van ander houdbaar banketbakkerswerk" (Nacebelcode 10.720).

In het schrijven dd. 18 november 2015 stelt dhr. X: *"Mijn eerste opdracht was in zicht en is dan niet doorgedaan omdat er een risico van schijnzelfstandige zou zijn? Toen ik dit hoorde ben ik zeer teleurgesteld, het bedrijf wil zekerheid betreft de schijnzelfstandigheid. Om deze reden stel ik de vraag, of jullie mij niet kunnen helpen met een document ofzo zodat ik dit kan voorleggen aan het bestuur dat zij niets illegaals hebben laten toestaan."*

Uit het aanvraagformulier blijkt dat dhr. X op zelfstandige basis wenst te werken met de NV Y. Dhr. X is reeds verbonden met een arbeidsovereenkomst met dezelfde vennootschap.

In het kader van die arbeidsovereenkomst werkt hij er als storingstechnieker. De aanvraag stelt: *"Dit wil zeggen dat ik op storingen & interventie gericht werk waakend over de productie"*.

De aanvraag vermeldt: *"de grote onderhoudswerken aan machines, aan het gebouw, aanpassingswerken, verbeter werken, de systeemaanpassingen, enz... wordt uitgesteld voor na de productie werken en/of in het weekends"*. Deze werken, die uitgevoerd worden door "externe firma's" zouden voortaan verricht worden door X in het kader van de zelfstandige samenwerking.

Uit het voorgaande blijkt dat de prestaties die dhr. X als zelfstandige zou verrichten voor de NV Y gelijkaardig zijn aan de prestaties die hij nu reeds verricht in het kader van de arbeidsovereenkomst met dezelfde vennootschap.

Conform artikel 5bis van de Arbeidsovereenkomstenwet (Wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten) worden dergelijke bijkomende dienstprestaties, uitgevoerd in uitvoering van een aannemingsovereenkomst, geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst, zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd.

Gelet op dit onweerlegbaar vermoeden en gelet op art. 332 van de Programmawet van 27 december 2006, volgens hetwelk de Administratieve Commissie geen afbreuk kan doen aan elke wettelijke of reglementaire bepaling die de uitoefening van een beroep of een bepaalde activiteit in de hoedanigheid van zelfstandige of werknemer in de zin van deze wet oplegt of onweerlegbaar vermoedt, beslist de Administratieve Commissie dat de prestaties die zouden worden gepresteerd conform de voorgelegde stukken onweerlegbaar zullen vermoed worden te zijn gepresteerd in het kader van een arbeidsovereenkomst met de NV Y en bijgevolg niet kunnen worden gepresteerd in het kader van een zelfstandige samenwerking.

Aldus uitgesproken ter zitting van 17 december 2015.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

Artikel 338, §4 van de Programmawet (1) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.
De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.
In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.
Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.
Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»