



**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**

---

Dossier nr: 051/Nl/2015/11/9/x  
Verzoekende partijen: mevr. X

**Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie**

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 13 november 2015;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekening van mevr. X dd. 9 november 2015;

Gelet op de mail dd. 31 november 2015, waarbij bijkomende inlichtingen worden gevraagd;

Gelet op de bij mail dd. 6 december 2015 van mevr. X ontvangen antwoorden op de bijkomende vragen;

Gelet op de mail dd. 27 januari 2016 waarbij mevr. X op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 5 februari 2016;

Gelet op de mondelinge toelichting van mevr. X, bijgestaan door haar accountant dhr. Z, tijdens de zitting van 5 februari 2016;

Overwegende dat de aanvrager zich, blijkens het aanvraagformulier, niet bevindt in één van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Sociaal Beleid, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Pol Bosman, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, plaatsvervangend lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekster werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door één partij, mevr. X, op basis van artikel 338, §2 van de programmawet van 27 december 2006.

Dit artikel laat een aanvraag op initiatief van elke partij toe, hetzij voorafgaand aan de aanvang van de arbeidsrelatie, hetzij binnen een termijn van een jaar na de aanvang van de arbeidsrelatie.

Het aanvraagformulier vermeldt bij “datum aanvang arbeidsrelatie”: “1/10/2015”.

Gezien de aanvraag werd verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 13 november 2015 gebeurde deze binnen de gestelde termijn.

De Commissie stelt bijgevolg vast dat de aanvraag ontvankelijk is.

De aanvraag heeft betrekking op het uitoefenen van het dagelijks beheer van VZW Y en het geven van balletlessen binnen dezelfde vereniging.

De VZW Y is gekend bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer xxxx.xxx.xxx, met als activiteit : Cultureel onderwijs (nace-code 85.520).

Deze activiteit ressorteert niet onder één van de sectoren waarvoor de Koning specifieke criteria heeft opgesteld conform art. 334 van voormelde programmawet, noch onder één van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van deze programmawet.

Bijgevolg dient deze arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet.

Vooreerst dient evenwel gewezen te worden op artikel 3,1° van het Koninklijk Besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders (RSZ-wet).

Volgens deze bepaling wordt de toepassing van de RSZ-wet verruimd tot personen die in de hoedanigheid van lasthebbers en tegen een ander loon dan kost en inwoning, hun voornaamste bedrijvigheid wijden aan het dagelijks beheer of aan de dagelijkse leiding van verenigingen en organisaties die geen industriële of handelsverrichtingen uitvoeren en die er niet naar streven hun leden een materieel voordeel te verschaffen.

Deze bepaling werd genomen op basis van artikel 2, §1, 1° van voormelde RSZ-wet. Gezien in artikel 332 van voormelde programmawet expliciet wordt gesteld dat bij een herkwalificatie van

een arbeidsrelatie er geen afbreuk mag worden gedaan aan deze bepaling, dient eerst nagegaan te worden of deze in casu van toepassing is.

Uit de aanvraag blijkt dat prestaties van mevr. X worden vergoed door de VZW, maar dat zij geen kost en inwoning ontvangt. Naast haar activiteiten bij de VZW oefent zij geen enkele andere job uit, noch ontvangt zij een andere bezoldiging.

Uit de bijkomende vragen die werden gesteld bleek dat het dagelijks beheer en bestuur van de VZW ongeveer 10 uur per week in beslag neemt, terwijl de balletlessen gemiddeld 40 uur per week in beslag nemen. Bijgevolg omvat het dagelijks beheer 20% van haar activiteit voor de VZW en de balletlessen 80%. Ter zitting werd gesteld dat het dagelijks beheer zo'n 10 à 15% van de totale tijd in beslag neemt.

**Hieruit volgt dat het dagelijks beheer in casu niet de voornaamste bedrijvigheid is van mevr. X en dat er bijgevolg niet voldaan is aan alle voorwaarden van artikel 3, 1° van voormeld koninklijk besluit zodat de uitbreiding van de RSZ-wet in deze niet van toepassing is.**

Een onderzoek op basis van de algemene criteria art. 333, §1 van voormelde programmawet (met name de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen) dringt zich dus op en dit zowel wat betreft het luik "dagelijks bestuur" van de arbeidsrelatie als wat betreft het geven van balletles.

Inzake **de wil der partijen** blijkt uit het aanvraagformulier duidelijk dat de partijen gekozen hebben voor het zelfstandigenstatuut.

Betreffende **de vrijheid van organisatie van de werktijd** blijkt uit de antwoorden ontvangen van mevr. X op de bijkomende vragen dat enkel zij zelf bepaalt wanneer de balletlessen worden gegeven. Dit blijkt ook uit het aanvraagformulier: *"Ik stel zelf de uurroosters op betreffende de balletlessen. Hierover beslis ik dus ook zelf en heb ik niemand boven mij staan"*.

Ter zitting werd dit bevestigd door mevr. X. Ze stelde dat ze alles wat betrekking heeft op het ballet zelf doet en dit op de door haar bepaalde tijdstippen.

Inzake het dagelijks beheer van de VZW Y antwoordt zij op de vraag: "Wie en hoe wordt bepaald wanneer en hoe u uw werk als dagelijks beheerder doet?" : *"Enkel ik zelf, op de momenten dat het me past, dat ik het beslis en dat het nodig is."*

Inzake **de vrijheid van organisatie van het werk** dient gewezen te worden op de vraag "wie bepaalt er welke balletlessen er worden gegeven?", waarop mevr. X antwoordt: *"Enkel ik zelf"*. Op de vraag: "Wie bepaalt er hoe die balletlessen er inhoudelijk uitzien?" wordt geantwoord: *"enkel ik zelf"*.

Ter zitting verduidelijkte mevr. X dat zij alles wat betrekking heeft op de balletlessen zelf doet, op de wijze die zij zelf bepaalt. Zij regelt de optredens, ze zorgt voor de choreografieën, zij maakt de kostuums, ze schrijft de brieven aan de ouders, zij zoekt aangepaste muziek,...

Zoals hierboven reeds werd vermeld wordt de vraag "Wie en hoe wordt bepaald wanneer en hoe u uw werk als dagelijks beheerder doet?" als volgt beantwoord: *"Enkel ik zelf, op de momenten dat het me past, dat ik het beslis en dat het nodig is."*

**De mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen** bestaat volgens het aanvraagformulier *“in theorie wel, doch in de praktijk niet”*.

Vervolgens stelt de aanvraag: *“De twee andere bestuurders oefenen in de praktijk geen bestuursactiviteiten uit en zijn onbezoldigd. Ik beslis zelf over welke taken ik wanneer doe en over de uurroosters van de lessen. Ik word bijgevolg door niemand opgedragen wat wanneer te doen”*

Uit de oprichtingsakte van de VZW Y blijkt dat mevr. X in artikel 19 wordt benoemd tot gedelegeerd bestuurder. Datzelfde artikel stelt expliciet dat de bestuurders “twee aan twee”, waaronder steeds de gedelegeerd bestuurder, mogen optreden, beslissen, tekenen en de VZW vertegenwoordigen en dit met de bevoegdheden van artikel 15. Dit laatste artikel handelt over de raad van bestuur.

Daarnaast wordt mevr. X in artikel 19 van de oprichtingsakte aangeduid als voorzitter en wordt zij belast met het dagelijks bestuur. In artikel 11 van voormelde akte wordt gesteld dat voorzitter in de algemene vergadering beschikt over een vetorecht.

Op de bijkomende vragen “Wordt er controle verricht op uw werk als dagelijks beheerder?” en “Wordt er controle verricht op uw werk als balletlerares” werd telkens “neen” geantwoord.

Bij wijze van conclusie kan gesteld worden dat de verplichting om de gedelegeerd bestuurder steeds bij elke handeling te betrekken impliceert dat de andere bestuurders nooit alleen kunnen handelen en dat mevr. X bijgevolg een impliciet vetorecht heeft wat betreft het bestuur van de VZW, het dagelijks bestuur inclusief. Bijgevolg is er geen enkele vorm van hiërarchische controle over mevr. X mogelijk.

**Gelet op het voorgaande stelt de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie dat de arbeidsrelatie zowel wat betreft het aspect “dagelijks bestuur” als wat betreft het geven van balletles gekwalificeerd kan worden als een zelfstandige samenwerking en dit omwille van de expliciete keuze voor het zelfstandigenstatuut, de vrijheid van organisatie van werk, de vrijheid van organisatie van de werktijd en de afwezigheid van de mogelijkheid om hiërarchische controle uit te oefenen.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 5 februari 2016.

De voorzitter,

Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve 1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden; 2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan. De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond. In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar. Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld. Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief.»