



Federale Overheidsdienst
Sociale Zekerheid

Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance
Tower Kruidtuinlaan 50 bus 136, 1000 Brussel

Dossier nr: 309/NL/2025/X - Y

Verzoekende partijen:

- X
- Y

Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie
--

1.- De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

2.- X en Y dienden op 28 april 2025 een gezamenlijke aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie in. Zij vragen de Commissie om een beslissing te nemen.

Op 10 juni 2025 vroeg de Commissie of er reeds een ontwerp van aannemingsovereenkomst was.

Op 15 juni 2025 bezorgde X een conceptovereenkomst voor financiële dienstverlening aan de Commissie. Na de zitting op 26 juni 2025 bezorgde hij nog een aangepast ontwerp.

De Commissie nodigde de partijen uit om gehoord te worden op de zitting van 26 juni 2025.

3.- Op de zitting van 26 juni 2025 waren X en Y aanwezig. De Commissie hoorde hen.

4.- De Commissie stelt vast dat de aanvragers zich volgens het aanvraagformulier en de inlichtingen verstrekt op de zitting niet bevinden in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden. De Commissie heeft de aanvraag dan ook nader onderzocht.

Beoordeling door de Commissie

Feiten eigen aan het dossier

5.- X is een persoon met een handicap. Hij heeft een hoge dwarslaesie en heeft daardoor een verlies aan zelfredzaamheid (16 op 18 punten volgens de medisch- sociale schaal gehanteerd door de FOD Sociale Zekerheid). Hij wenst niettemin beroepsactief te blijven.

X wil meer bepaald een onderneming starten, om op die manier onder andere diensten te kunnen verrichten voor Y, zijn schoonzoon. Die laatste heeft een bouwonderneming in Nederland (Utrecht).

De opdracht van X zou erin bestaan administratief werk uit te voeren, de boekhouding bij te houden, financiële analyses op te stellen en advies te geven over nieuwe investeringen en ontwikkelingen in de onderneming van Y. Deze taken zouden maximaal een achttal uur per week in beslag nemen. X zou volledig van thuis uit werken.

X heeft ook de intentie voor andere opdrachtgevers te werken.

Toepasselijke juridische regels en beginselen

6.- De Commissie wijst erop dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit. (art. 331 Arbeidsrelatieswet)

Een arbeidsrelatie uit arbeidsovereenkomst kenmerkt zich door het bestaan van een gezagsverhouding tussen een werkgever en een werknemer. Het komt er bij de beoordeling van het bestaan van een arbeidsovereenkomst dus op aan te beoordelen of de gegevens waarvan het bewijs wordt verstrekt, een toepassing of een mogelijkheid tot toepassing van gezag op de uitvoering van de arbeid aantonen (zie o.a. Cass. 29 september 2006, *RW* 2007-2008, 781).

Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333, §1 van de Arbeidsrelatieswet. Dit artikel bepaalt dat de algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen de volgende zijn:

- a) de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- b) de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- c) de vrijheid van organisatie van het werk;
- d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Toepassing hiervan in dit dossier

Voorafgaande verduidelijkingen over de draagwijdte van de beslissing

7.- De Commissie wijst erop dat zij als taak heeft een advies te geven of een beslissing te nemen over de aard van een bepaalde arbeidsrelatie naar Belgisch recht.

In deze zaak zal X zijn werkzaamheden uitsluitend uitvoeren vanuit België, maar wel voor één of meerdere opdrachtgevers in Nederland. De conceptovereenkomst tussen X en Y bepaalt dat het Belgisch recht erop van toepassing is.

Teneinde op gebied van de overeenkomst het toepasselijke recht te kennen, zullen de partijen rekening moeten houden met de bepalingen van de Rome I-Verordening nr. 593/2008, dat als uitgangspunt neemt dat een overeenkomst wordt beheerst door het recht dat de partijen hebben gekozen (art. 3.1 van die Verordening), doch dat ook bijzondere bepalingen bevat inzake de arbeidsovereenkomst (art. 8) en inzake bepalingen van bijzonder dwingend recht (art. 9).

Teneinde op gebied van sociale zekerheid het toepasselijke recht te kennen, zullen de partijen rekening moeten houden met de bepalingen van de Coördinatieverordening nr. 883/2004 en de Toepassingsverordening nr. 987/2009. Het uitgangspunt daarbij is dat voor degene die werkzaamheden al dan niet in loondienst verricht in een lidstaat, de wetgeving van die lidstaat van toepassing is (art. 11.3.a van Verordening nr. 883/2004), maar hierop bestaan uitzonderingen.

De Commissie gaat uit van een toepassing van het Belgisch recht, zodat de beslissing ook maar geldt in de mate dat het Belgisch recht van toepassing is. Het behoort niet tot de taak en de bevoegdheid van de Commissie om als dusdanig te bepalen welk nationaal rechtsstelsel van toepassing is.

8.- De Commissie wijst voorts ook erop dat voor een persoon die een sociale uitkering geniet, het uitoefenen van arbeid – hetzij als werknemer, hetzij als zelfstandige – of het cumuleren van beroepsinkomsten met die uitkering, aan beperkingen of voorwaarden onderworpen kan zijn.

De beslissing van de Commissie over de aard van de arbeidsrelatie houdt op zichzelf geen toestemming in om arbeid of beroepsinkomsten te mogen cumuleren met een sociale uitkering.

Aard van de arbeidsrelatie

9.- De Commissie stelt vast dat de partijen de uitgesproken wil hebben om op zelfstandige basis samen te werken. Dit blijkt ook artikel 3.1 van de conceptovereenkomst, dat bepaalt dat X de opdracht in volle onafhankelijkheid zal uitoefenen, buiten elke hiërarchische verhouding.

Uit de bedingen van de conceptovereenkomst blijkt dat X een zeer grote vrijheid zal genieten op gebied van de organisatie van het werk en de werktijd. Deze vrijheid wordt versterkt door het feit dat hij zijn werkzaamheden van thuis uit zal verrichten, buiten elke tussenkomst en elk toezicht van Y om.

Uit geen enkel beding van de conceptovereenkomst, noch uit de wijze waarop verwacht kan worden dat deze bedingen zullen worden uitgevoerd, kan worden afgeleid dat Y in realiteit dwingende instructies zou kunnen geven inzake de arbeid en de arbeidstijd, of dat hij daarop een controle van hiërarchische aard zou kunnen uitoefenen.

Het onderzoek van de beoogde arbeidsrelatie bracht dus geen elementen aan het licht die onverenigbaar zijn met een kwalificatie als zelfstandige samenwerking. Bijgevolg kan de kwalificatie die de partijen vooropstellen, worden bevestigd.

Beslissing van de Commissie

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- Koen Nevens, voorzitter
- Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Annick Floréal als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, plaatsvervangend lid
- Claudio Vandersnickt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, plaatsvervangend lid
- Nathalie de Groot, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, plaatsvervangend lid

beslist, na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer,

bij meerderheid van stemmen

de arbeidsrelatie die X en Y beogen aan te gaan betreft een zelfstandige samenwerking.

Aldus uitgesproken ter digitale zitting van 26 juni 2025.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338/2 §4 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: "De beslissingen zijn bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38, behalve:

1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;

2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond"

Artikel 338/2 §5 van dezelfde wet stelt: "Er kan door elk van de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissingen via aangetekend schrijven tegen deze beslissingen voor de arbeidsrechtbanken een beroep worden aangetekend."