



Federale Overheidsdienst
Sociale Zekerheid

Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 136, 1000 Brussel

Dossier nr: 306/NL/2025/X

Verzoekende partij:

- X

Vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

X diende op 28 maart 2025 een vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie in.

De Commissie hoorde X op de digitale zitting van 16 juni 2025.

De Commissie stelt vast dat de aanvrager zich volgens zijn aanvraagformulier niet bevindt in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de aanvraag dan ook onderzocht.

Beoordeling door de Commissie

1.- X is consultant in de internationale havensector. Hij geeft advies in verband met het materieel nodig in de havens en de specifieke vereisten daarvan. Hij bezoekt eventueel klanten. Hij geeft opleiding en dit zowel intern als extern.

X was gedurende 30 jaar actief in deze sector als zelfstandige. Ondertussen is hij gepensioneerd. Evenwel wenst hij naast zijn pensioen opnieuw opdrachten aan te nemen als zelfstandige. Hij heeft nog niet beslist of hij dit als natuurlijk persoon zal doen of in het kader van een vennootschap.

BV Y is een internationaal bedrijf met vestigingen wereldwijd, gespecialiseerd in verkoop, verhuur, onderhoud en herstellingen van zwaar havenmateriaal (kranen, vorkheftrucks enz.).

X wenst als consultant een samenwerkingsovereenkomst op zelfstandige basis te sluiten met BV Y. Uit het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst dat hij voorlegt, blijkt dat het doel van de samenwerking is dat hij in opdracht van BV Y werkzaamheden verricht op het gebied van consultancy in havengebonden equipment, en dit op zelfstandige basis. In het ontwerp is bepaald dat hij de werkzaamheden als zelfstandig ondernemer verricht en zelf verantwoordelijk is voor de afdracht van belastingen, premies en verzekeringen. Hij ontvangt voor de verrichte werkzaamheden een vergoeding van 600,00 euro per dag, exclusief BTW en op basis van gewerkte dagen.

X vraagt advies over de kwalificatie van deze arbeidsrelatie.

2.- De Commissie merkt eerst en vooral erop dat enkel een natuurlijke persoon de hoedanigheid van werknemer of zelfstandige kan hebben, en zich in een arbeidsrelatie kan bevinden.

Wanneer een vennootschap prestaties levert voor een andere vennootschap, is er in beginsel geen sprake van een arbeidsrelatie. Deze kan bijgevolg ook niet gekwalificeerd worden als een arbeidsovereenkomst, tenzij zou blijken dat er sprake is van veinzing (simulatie) (zie ter illustratie: Arbeidshof Brussel 26 september 2008, *JTT* 2008, 468). Er is sprake van veinzing wanneer de werkelijke wil er eigenlijk in bestaat om een rechtstreekse contractuele relatie tot stand te brengen met een natuurlijk persoon in plaats van met een vennootschap, en deze natuurlijk persoon de vennootschap slechts aanwendt als "scherm" om dit te verhullen.

De Commissie is alleen bevoegd om zich uit te spreken over de kwalificatie van een arbeidsrelatie (zie artikel 338, §1, samen gelezen met artikel 328,5° van de Arbeidsrelatieswet). De Commissie is niet bevoegd om te oordelen over de kwalificatie van een overeenkomst tussen twee vennootschappen, maar houdt bij haar beoordeling wel rekening met de werkelijke bedoeling(en) van de partijen. Indien de intentie van de partijen er in werkelijkheid in bestaat een natuurlijk persoon arbeid te laten verrichten voor een andere partij, dan valt het binnen de bevoegdheid van de Commissie om deze arbeidsrelatie nader te kwalificeren.

3.- De Commissie merkt op dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit. (art. 331 Arbeidsrelatieswet)

Een arbeidsrelatie uit arbeidsovereenkomst kenmerkt zich door het bestaan van een gezagsverhouding tussen een werkgever en een werknemer. Het komt er bij de beoordeling van het bestaan van een arbeidsovereenkomst dus op aan te beoordelen of de gegevens waarvan het bewijs wordt verstrekt, een toepassing of een mogelijkheid tot toepassing van gezag op de uitvoering van de arbeid aantonen (zie o.a. Cass. 29 september 2006, *RW* 2007- 2008, 781).

Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333, §1 van de Arbeidsrelatiewet. Dit artikel bepaalt dat de algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen de volgende zijn:

- a) de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- b) de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- c) de vrijheid van organisatie van het werk;
- d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

4.- De Commissie is van oordeel dat uit de tekst van het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst en uit de voorgenomen wijze van samenwerking zoals X die heeft toegelicht, geen elementen naar voren komen die onverenigbaar zijn met de kwalificatie als een samenwerking op zelfstandige basis. Dat geldt ongeacht de wijze waarop X de activiteit zou organiseren (als natuurlijke persoon of in het kader van een vennootschap). Er blijkt meer bepaald uit dat X het eigen werk en de eigen werktijd zou organiseren. Er blijkt geen mogelijkheid tot hiërarchische controle. De wijze van vergoeding, in dit geval met een vast bedrag op basis van gewerkte dagen, wijst op zich niet op het bestaan van een arbeidsrelatie.

X heeft aan de commissie toegelicht dat hij van plan is om voor verschillende opdrachtgevers te werken. Thans ligt enkel het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst voor met BV Y. Het ontwerp van samenwerkingsovereenkomst bevat geen enkel beding op basis waarvan X exclusief voor deze BV zou moeten werken. Een zelfstandige kan overigens exclusief voor één opdrachtgever werken. Dit wijst niet op het bestaan van een juridische gezagsverhouding, maar hoogstens op een mogelijk economische afhankelijkheid.

5.- De Commissie besluit dat, op basis van de hierboven geschetste elementen, de kwalificatie van de arbeidsrelatie als een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst correct is.

Advies van de Commissie

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- Eva Van Hoorde, plaatsvervangend voorzitter
- Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Sven Vanhuyse als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid
- Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer, bij meerderheid van stemmen

geeft het volgende advies:

de voorgenomen arbeidsrelatie tussen X en BV Y zoals vastgelegd in het ontwerp van overeenkomst, betreft een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst.

Aldus uitgesproken in de digitale zitting van 16 juni 2025.

De plaatsvervangend voorzitter,
Eva Van Hoorde

Artikel 338/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: "De adviezen zijn niet bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn, evenals de socialeverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38.

In het geval van een verzoek om advies, is de procedure voor de administratieve commissie niet tegensprekelijk.

In geval van een verzoek om advies door één partij, dient deze partij wanneer de administratieve commissie in haar advies de arbeidsrelatie anders kwalificeert dan de door de partijen gekozen juridische kwalificatie, de andere partij van de arbeidsrelatie hiervan kennis te geven binnen een termijn van 30 dagen door een aangetekende brief of op elke andere wijze van kennisgeving bepaald door de Koning"