

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 136, 1000 Brussel

Dossier nr: 301/NL/2025/ X

Verzoekende partij:
- X

| |
|---|
| <p style="text-align: center;">Vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie</p> |
|---|

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie (hierna de Commissie) tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

X diende op 20 februari 2025 een vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie in.

Op 24 februari 2025 stelde de Commissie een aantal bijkomende vragen. X antwoordde nog dezelfde dag.

De Commissie hoorde X op de digitale zitting van 27 februari 2025.

De Commissie stelt vast dat de aanvrager zich volgens de bijkomende inlichtingen gegeven op 5 februari 2025 niet bevindt in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de aanvraag van X dan ook onderzocht.

Beoordeling door de Commissie

1.- X werkt als highlift-chauffeur bij Y NV. Zijn taak bestaat erin om op de site van de onderneming, rondhout te transporteren van de kade naar de productieruimte of de stockageplaats.

Z BV is een onderneming die werkt in onderaanneming van Y NV. Deze onderneming staat op de site van Y met name in voor het lossen van schepen aan de kade. Z BV maakt daarvoor gebruik van overslagkranen.

X kreeg van Z BV het aanbod om op zelfstandige basis op de site van zijn werkgever schepen met rondhout te lossen met een overslagkraan. Aanvullend zou hij het rondhout ook met een highlift naar de stockageplaats op de site van Y BV transporteren. Hij wil ingaan op dit aanbod. Hij zou deze zelfstandige activiteit uitoefenen na zijn arbeidsuren voor Y NV en op vrije dagen. Hij is al ingeschreven als zelfstandige in bijberoep (schrijnwerker). Zijn werkgever staat hier volgens hem echter weigerachtig tegenover. Zijn werkgever vreest immers dat X bij een controle door de sociale inspectiediensten als hun werknemer zal worden beschouwd, die buiten de voorziene en toegestane arbeidstijd aan het werk is.

X vraagt de Commissie of hij een zelfstandige activiteit bij Z BV mag cumuleren met zijn dienstverband bij Y NV.

2.- De Commissie benadrukt dat haar taak erin bestaat een advies uit te brengen over de aard van een bepaalde arbeidsrelatie wanneer er twijfel bestaat omtrent de kwalificatie daarvan (werknemer of zelfstandige).

Uit de aanvraag en ook uit de verklaringen op de hoorzitting blijkt dat X geen bijzondere twijfels heeft over de kwalificatie van de arbeidsrelatie die hij heeft met Y NV (werknemer) en evenmin over de kwalificatie van de arbeidsrelatie die hij beoogt aan te gaan met Z BV (zelfstandige). Hij stelt zich enkel de vraag of het juridisch mogelijk is beide activiteiten te cumuleren.

Zijn aanvraag leidt niettemin tot de vraagstelling of de activiteiten die hij zal verrichten voor Z BV opgevat kunnen worden als activiteiten die hij feitelijk als werknemer van Y NV verricht, met als gevolg dat Y BV hiervoor verantwoordelijk zou kunnen worden gesteld.

3.- De Commissie merkt op dat Y NV en Z BV twee onderscheiden vennootschappen en ondernemingen zijn. Het is niet zo dat X voor de uitvoering van zijn taken bij Z BV (nog) onder het gezag zal staan Y NV. Dat Z BV een deel van zijn activiteiten – als onderaannemer van Y NV – ook uitoefent op de site van die laatste, doet geen afbreuk aan die vaststelling. Ook het feit dat X voor Z BV deels dezelfde taken zal uitvoeren als voor zijn werkgever, doet daaraan geen afbreuk.

Dit betekent dat de arbeidsrelatie met Z BV volledig los gezien moet worden van de arbeidsrelatie die X al heeft met zijn werkgever. Wanneer uit de feiten blijkt dat X effectief werkzaam is voor Z BV en niet voor Y NV, dat kunnen die prestaties niet toegerekend worden aan die laatste, en kan deze onderneming daar ook niet voor verantwoordelijk gehouden worden.

Het komt aan de betrokken partijen toe de nodige praktische en administratieve maatregelen te treffen, opdat duidelijk wordt geregistreerd en ook duidelijk zichtbaar is wanneer X op de site van Y NV als werknemer van die onderneming aanwezig en werkzaam is, en op welke ogenblikken hij daar aanwezig is in uitvoering van zijn taken voor Z BV.

4.- De Commissie onderstreept dat zij met dit advies als dusdanig géén uitspraak doet over de kwalificatie van de arbeidsrelatie tussen X en Z BV. Dit valt immers buiten het bestek van de adviesaanvraag.

| |
|--------------------------------|
| Advies van de Commissie |
|--------------------------------|

De **Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie**, bijgestaan door Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- Koen Nevens, voorzitter
- Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid
- Sven Vanhuysse als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid

na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer, bij meerderheid van stemmen,

geeft het volgende advies:

De arbeidsrelatie die X beoogt aan te gaan met Z BV, kan niet gekwalificeerd worden als een arbeidsovereenkomst met Y NV, of als de uitvoering van de reeds bestaande arbeidsovereenkomst met Y NV.

Aldus uitgesproken ter digitale zitting van 27 februari 2025.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: "De adviezen zijn niet bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn, evenals de socialeverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38.

In het geval van een verzoek om advies, is de procedure voor de administratieve commissie niet tegensprekelijk.

In geval van een verzoek om advies door één partij, dient deze partij wanneer de administratieve commissie in haar advies de arbeidsrelatie anders kwalificeert dan de door de partijen gekozen juridische kwalificatie, de andere partij van de arbeidsrelatie hiervan kennis te geven binnen een termijn van 30 dagen door een aangetekende brief of op elke andere wijze van kennisgeving bepaald door de Koning"