



Federale Overheidsdienst
Sociale Zekerheid

**Administratieve Commissie ter regeling van de
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower
Kruidtuinlaan 50 bus 136, 1000 Brussel

Dossier nr: 293/NL/2024/ X

Verzoekende partij:
- X

<p style="text-align: center;">Vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie</p>

De artikelen 329 en 338, §1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 (hierna de Arbeidsrelatieswet) bepalen dat de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie (hierna de Commissie) tot taak hebben adviezen uit te brengen en beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie.

Het koninklijk besluit van 11 februari 2013 regelt de samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie.

X diende op 9 november 2024 een vraag tot advies over de kwalificatie van de arbeidsrelatie in.

Op 18 november 2024 vroeg de Commissie bijkomende documenten. Deze werden dezelfde dag bezorgd door X. Vervolgens stelde de Commissie op 21 november 2024 een aantal bijkomende vragen. X antwoordde dezelfde dag.

De Commissie hoorde X op de digitale zitting van 20 december 2024.

De Commissie stelt vast dat de aanvrager zich volgens zijn aanvraagformulier niet bevindt in één van de toestanden vermeld in artikel 338, § 5 van de Arbeidsrelatieswet, zodat de aanvraag behandeld kan worden.

De Commissie heeft de aanvraag van X dan ook onderzocht.

Beoordeling door de Commissie

1.- X werkt sedert 1 augustus 2016 voor BV Y. Sedert 17 augustus 2020 heeft zij de functie van 'cluster manager'. Zij is verantwoordelijk voor 6 clubs in de regio Antwerpen. Haar taken worden in de functieomschrijving bij haar arbeidsovereenkomst als volgt omschreven: *"De Cluster Manager zorgt ervoor dat alle werknemers in zijn/haar clubs op de hoogte zijn van alle processen, promoties, abonnementen,... om zo een excellente dienstverlening te kunnen leveren aan de leden."*

Het betreft een leidinggevende functie. Per club geeft X leiding aan een team van 3 tot 4 werknemers. Deze medewerkers vervullen binnen een Y-club de rollen van "gastvrouw/gastheer". Deze personen staan in voor het onthaal van de klanten, voor het verkopen van abonnementen en voor de orde en netheid in de club.

Als 'cluster manager' oefent ze geen gezag uit over de 'head trainers' die actief zijn in de clubs uit haar cluster, en evenmin over de 'personal trainers' waarop deze 'head trainers' een beroep doen. Een 'head trainer' werkt op zelfstandige basis voor Y. Hij of zij kan in onderaanneming naar eigen inzicht een beroep doen op 'personal trainers', die dus ook op zelfstandige basis werken.

De relaties tussen de 'head trainers' en Y worden beheerd door een 'partner manager'. Klachten met betrekking tot een 'head trainer' of een 'personal trainer' kunnen in eerste instantie wel bij de 'cluster manager' terechtkomen, maar worden gewoon doorgegeven aan de 'partner manager'.

2.- X wenst naast haar tewerkstelling bij Y ook zelf een bijkomende activiteit als 'personal trainer' te ontplooien. Zij zou dit daarenboven willen doen in een Y-club. Zij zou hiervoor een zelfstandige samenwerkingsovereenkomst aangaan met de 'head trainer' verbonden aan een club.

X verduidelijkt dat zij nog niet gestart is als 'personal trainer' en dus ook nog geen overeenkomst heeft met een 'head trainer'. Zij wenst hierover eerst het advies van de Commissie te bekomen.

Op de hoorzitting gaf ze wel aan dat ze af en toe als uitzendkracht groepslessen geeft in een Y-club. Dit staat los van haar functie en taken als 'cluster manager'.

3.- De Commissie wijst er eerst en vooral op dat artikel 5bis Arbeidsovereenkomstenwet niet van toepassing is op de voorgelegde arbeidsrelatie. Deze wetsbepaling luidt als volgt: *"Bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingsovereenkomst worden uitgevoerd, worden geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties."*

Evenwel, als 'personal trainer' zal X geen aannemingsovereenkomst sluiten met Y, maar wel met een 'head trainer', die zelf een zelfstandige beroepsactiviteit ontwikkelt. Er ontstaat op grond van deze overeenkomst dus géén contractuele relatie tussen X en Y. Dat X als 'personal trainer' actief zal zijn in een fitnessclub van Y doet geen afbreuk aan die vaststelling.

Daarenboven staat het ook vast dat de dienstprestaties die X zal leveren als 'personal

trainer' niet gelijkaardig zijn aan deze die zij als werknemer van Y levert. De prestaties als fitnesscoach of -instructeur zijn geheel anders dan de prestaties die zij levert als 'cluster manager' en zijn ook geheel gescheiden daarvan.

4.- De Commissie wijst voorts erop dat de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie kunnen kiezen, evenwel:

- zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden;
- met dien verstande dat de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit. (art. 331 Arbeidsrelatieswet)

Een arbeidsrelatie uit arbeidsovereenkomst kenmerkt zich door het bestaan van een gezagsverhouding tussen een werkgever en een werknemer. Het komt er bij de beoordeling van het bestaan van een arbeidsovereenkomst dus op aan te beoordelen of de gegevens waarvan het bewijs wordt verstrekt, een toepassing of een mogelijkheid tot toepassing van gezag op de uitvoering van de arbeid aantonen (zie o.a. Cass. 29 september 2006, *RW* 2007-2008, 781).

Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de criteria bepaald in artikel 333, §1 van de Arbeidsrelatiewet. Dit artikel bepaalt dat de algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen de volgende zijn:

- a) de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- b) de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- c) de vrijheid van organisatie van het werk;
- d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

De Commissie stelt vast dat X de uitgesproken wil heeft om haar activiteiten als 'personal trainer' op zelfstandige basis uit te oefenen. De bestaande regeling, waarbij 'head trainers' verder een beroep doen op 'personal trainers' gaat ook uit van een samenwerking op zelfstandige basis. Het voorbeeld van overeenkomst dat X voorlegt, bepaalt ook uitdrukkelijk dat de opdrachtnemer ('personal trainer') het zelfstandig statuut moet aannemen.

De Commissie is op basis van de voorgelegde elementen van oordeel dat deze kwalificatie overeenstemt met de wijze waarop de partijen beogen uitvoering te geven aan de overeenkomst. Uit de verklaringen van X blijkt dat zij als 'personal trainer' zal beschikken over een ruime vrijheid om haar werk en haar werktijd te organiseren. Zij zal haar werk als 'personal trainer' ook niet onder hiërarchische controle verrichten, noch van de 'head trainer' in de club, noch van enige andere verantwoordelijke van Y.

Advies van de Commissie

De **Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie**, bijgestaan door Steven Boelens, secretaris en samengesteld uit:

- Koen Nevens, voorzitter
- Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid
- Sven Vanhuyse als vertegenwoordiger FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Juridische Expertise, vast lid
- Wim Brouckaert, als vertegenwoordiger van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, vast lid

na deelname aan de digitale zitting van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer, bij meerderheid van stemmen,

geeft het volgende advies:

de activiteit die X beoogt te verrichten als ‘personal trainer’ in een fitnessclub van haar werkgever Y betreft de uitvoering van een zelfstandige beroepswerkzaamheid, ook wanneer zij deze activiteit zou verrichten in een fitnessclub waarvan zij als werknemer van Y de ‘cluster manager’ is.

Aldus uitgesproken ter digitale zitting van 20 december 2024.

De voorzitter,
Koen Nevens

Artikel 338/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: “De adviezen zijn niet bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn, evenals de socialeverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr. 38.

In het geval van een verzoek om advies, is de procedure voor de administratieve commissie niet tegensprekelijk.

In geval van een verzoek om advies door één partij, dient deze partij wanneer de administratieve commissie in haar advies de arbeidsrelatie anders kwalificeert dan de door de partijen gekozen juridische kwalificatie, de andere partij van de arbeidsrelatie hiervan kennis te geven binnen een termijn van 30 dagen door een aangetekende brief of op elke andere wijze van kennisgeving bepaald door de Koning”